



næring til mistænksomheden hos Brix.

Gese Friis Hansens sammenfatter afsluttende:

“At intensiteten i overvågningen af det tyske mindretal aftog, efter at Brix i 1950 forlod Sønderjylland, skyldtes flere faktorer. Dels gjorde hans efterfølger som politimester i Aabenraa, Schaumburg-Christensen, overvågningen mere overordnet og decentraliserede informationsarbejdet, dels rykkede den kolde krig nu for alvor politiets fokus væk fra det lille mindretal i syd mod en ny fjende i øst.”

Indtil 1957 fulgte PET avisens abonnements-udvikling, og de seneste registreringer er fra 1961 fra mindretallets årlige Knivsberg-fest, selvom politiet allerede i 1947 havde kunnet spore “en ny ånd“ på Knivsberg. Politimandens melding beskrev en afgørende forandring – i de mandlige deltageres hårfriure, som ifølge hans udsagn nu ikke mere lignede den “tætte tyske friure med preussisk holdning“! Grænselandet glæder sig i dag efter en vanskelig periode præget af et mod-hinanden, til nu at leve i en periode kendetegnet af et med-hinanden med et grænseoverskridende vækstpotentiale. Aldrig har forholdet været bedre mellem dansk og tysk end i 2010.

Spørgsmålet er, om Brix med sin agent-virksomhed i virkeligheden har forlænget grænsekampen unødigt, fordi han alt for sent erkendte de nye signaler og den nye tid. Brix blev for sin indsats i Sønderjylland i 1950 belønnet med stillingen som chef for PET.

I 1957 måtte han dog træde tilbage på grund af nogle afslørin-

ger om embedsmisbrug i “Ekstra Bladet”, som dog senere ikke kunne opretholdes!

Forinden havde han dog måttet samarbejde med den nye vesttyske efterretningstjeneste. Da han skiftede til København havde han stadig en klar anti-tysk holdning. Ja, kort før han tiltrådte stillingen som PET-chef holdt han i 1950 et foredrag på Politiskolen, hvor han udtalte, at Tyskland stadig var en trussel for Danmark.

“De tyske metoder og deres ekspansionstrang ændrer sig vel aldrig. Det farlige perspektiv er de 50 millioner tyskere, som lever i Vesttyskland og som nu har brug for Lebensraum. Øst for Oder-Neiße-linien er det ikke muligt. Hvor er det så muligt?“, spurgte han retorisk og gav selv svaret:

“De 20.000 medlemmer af det tyske mindretal i Nordslesvig og deres nazistiske ledelse er som Tysklands forpost en latent fare.“

Men Brix, som afsluttede sin politikarriere fra 1960-1972 som politimester i Gentofte, måtte nu som PET-chef samarbejde med de af ham (tidligere) så forhadte tyskere.

Især med ledende folk fra den berømte “Organisation Gehlen”, hvis leder selv havde en belastende nazistisk fortid.

Disse tyskeres erfaringer kunne han som dansk efterretningschef nu godt bruge i dansk interesse under den kolde krig. Og Brix havde lært, at min fjendes fjende er min ven!

Sandheden om Sand? PET-kommissionens beretning, bind 8.

Af Chris Holmsted Larsen, forskningsmedarbejder, Roskilde Universitet

Den historiefaglige debat om PET-kommissionens fyldige beretning har nu udfoldet sig over de sidste par numre af Arbejderhistorie, og det er både en god og en nødvendig debat, der gør det muligt at gå i rette med de fejl og mangler, som de ansvarlige kommissionsmedlemmer ikke selv har været synderligt interesseret i at diskutere. Jeg mener dog ikke, som nogle af de foregående debattører, at der er blevet stukket noget ind under gulvtæppet eller at de undersøgte venstrefløjsfolk og partier er blevet trukket for lidt rundt i manegen. Jeg mener heller ikke, at der ligger og gemmer sig en større ‘femte kolonne’. Den slags konspirationsteorier er en tilbagevendende, og ærligt talt trættende, bestanddel af den politiske højrefløj, der havde arbejdet for et retsopgør med den del af venstrefløjen, der reelt eller indbildt samarbejdede med Østblokken. Det ønskede opgør blev, som bekendt, aldrig til noget og det deraf følgende raseri har skabt et uskønt grundlag for konspirationsteorier vedrørende særligt radikale og socialdemokratiske politikere “forsøg på at skjule noget”.

Der findes imidlertid en række andre gode historiefaglige grunde til at forholde sig kritisk til beretningen. Et helt fundamentalt problem er, at kommissionsmedlemmerne imod metodisk fornuft og oftest ukritisk har valgt at anvende PET-kilderne som objektive historiske sand-





hedsvidner omkring venstrefløjens og de tilknyttede personers virke under den kolde krig. Hvis læseren per set er velbevandret koldkrigshistoriker, og for øvrigt evner at læse imellem linjerne, så udgør dette indrømmet ikke noget videre problem. Men hvis læseren er mindre bekendt med kildematerialet og den eksisterende forskningslitteratur, så er perspektivet straks mere bekymrende. Læseren vil stå tilbage med et stærkt skævvredet historisk billede af den kolde krig i det danske samfund, der hviler på PETs alt andet end objektive vurderinger og analyser. Dvs. hvor læseren ikke i tilstrækkelig grad gøres opmærksom på de særlige politiske eller karrierebetingede motiver, der har dannet grundlag for PET-medarbejdernes arbejde og analyser. Netop disse subjektive analyser ophøjes alt for ofte til objektiv historisk fakta i en beretning, hvor den eksisterende forskningslitteratur af uforklarlige årsager ikke i tilnærmelsesvis tilstrækkelig grad holdes op imod PET-materialet.

Når jeg mener, at der derudover er særlig grund til bekymring, så skyldes det, at en lang række personer, nulevende såvel som afdøde, via en oftest ukritisk og ikke særligt vellykket anonymisering tilskrives en række holdninger, gerninger og motiver, der ikke altid har fodfæste i virkelighedens verden. Dermed foreligger der et omfattende historisk stykke arbejde med at påvise disse fejl, der udspringer af kommissionens særegne valg af metodisk optik. Hvad angår de nulevende, så er de gudskelov, på trods af den endnu manglende adgang til PETs materiale, i stand til at tage til genmægle, hvilket både Arne Herløv Petersen, Jørgen Dragsdahl m.fl. har gjort.

Mere bekymrende er de mange løsgående beskyldninger og påstande, der rettes imod afdøde personer, der i sagens natur ikke har samme mulighed for at forsvare sig. For at illustrere problematikken, så har jeg i forbindelse med udfærdigelsen af en biografisk artikel om kommunisten og den ledende aktivist i Vietnambevægelsen, Otto Sand, sammenholdt PET-kommissionens beskrivelse af denne, der singulært hviler på PETs observationer og kilder, med en række andre arkivalier og mundtlige beretninger.¹

I begyndelsen af 1960erne var PETs primære interesse stadigvæk DKP, men efterhånden som 1960erne udviklede sig, så skiftede tjenesten fokus over på den nye og radikale venstrefløj. Vietnambevægelsen blev i høj grad betragtet som en sikkerhedsstrusel, der kunne undergrave befolkningens støtte til NATO, hvilket ifølge PET potentielt kunne tvinge Danmark ind på en neutralistisk kurs.² Tjenesten var dog ikke meget for at ændre sin opfattelse af DKP som hovedfjenden, der styrede alting, herunder også Vietnambevægelsen. Men efter dennes splittelse i 1969 blev PET tvunget til at erkende, at DKP faktisk var en moderat kraft, der for længst var blevet overhalet venstre om af mere radikale kræfter – herunder af De Danske Vietnamkomiteer (DDV).³

Tjenesten fokuserede herefter sin overvågning og registrering om den ledende kerne af Vietnambevægelsen, hvor Sand havde særstatus, da han både var kommunist og frontfigur i bevægelsen. Bedre fjendebillede, måske lige med undtagelse af Finn Ejnar Madsen, kunne PET næppe finde. Den intensive in-

teresse for Sands rolle var en udløber af de voldsomme gadekampe foran den amerikanske ambassade d. 27. april 1968.⁴ Efterfølgende fik Sand og andre ledende kræfter af PET skylden for forløbet, hvilket ikke var retfærdigt. Det fremgår af PET-kommissionens beretning, at tjenesten intensivt samlede oplysninger fra midten af april og ind i maj 1968, herunder samledes en række notitser og et generalieblad blev udfærdiget på Sand.⁵ PETs oplysninger om overvågningsobjektet, og analysen af hans rolle som DKPs mand i DSKV, var dog af en ret svingende kvalitet. PET mente f.eks. at han var blevet medlem af partiet i 1952, hvilket var en fejlmargin på små 17 år, da han var blevet medlem i 1935.⁶ Desuden havde en kilde forsynet PET med oplysninger om, at partiledelsen havde sanktioneret voldsomhederne under demonstrationen. I virkeligheden fik Sand af DKP en gevaldig overhaling for sin manglende evne til at forhindre balladen.

PET opfattede Sand som en: "indædt kommunist, der så det som sin selvfølgelig opgave at nedbryde det borgerlige samfund".⁷ Dette var for så vidt en rigtig analyse af hans ideologiske sindelag, men PET indså ikke at han internt i DDV spillede en modererende rolle overfor de kræfter, der argumenterede for en voldelig respons og strategi.⁸ Kommissionen vurderer dog også, at PETs opfattelse af Sands rolle nok ikke var plausibel set i lyset af hans senere eksklusion fra partiet.⁹ Balladen udløste efterfølgende en stor interesse for Sand, særligt da han formodedes at skulle lede den årlige Pinsemarch d. 2.-3. Juni, hvor der frygtedes fornyet uro. PET spa-





rede ikke på krudtet og forud-sagde, at: “*Det er således klart, at de stærkt yderligtgående og revolutionære kredse bag såvel pinsemarchen som de tidligere arrangementer har til hensigt at trænge ind i selve USA’s ambassade og forsøge at brænde bygningen af, således at kun de røgsværtede ruiner står tilbage*”.¹⁰ På baggrund af forløbet d. 27. april, hvor politiet uden de store problemer havde tæsket demonstranterne væk fra gaden, så virker denne apokalyptiske analyse ikke helt troværdig, hvilket PET-kommissionen da fornuftigt nok også erkender.

Ikke desto mindre tog justitsminister Knud Thestrup PETs advarsler alvorligt og mødtes den 31. maj med Sand for at drøfte mulighederne for et fredeligt forløb, hvilket Sand gerne forsikrede ham om var hensigten. Da marchen fandt sted 2. Pinsedag, fulgte en lille krisestab bestående af Knud Thestrup, oberst Fournais fra Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) og departementschef Boas forløbet fra PET chef Arne Nielsens kontor på Politigården.¹¹ PETs dommedagsprofetier blev ikke til noget, da hverken borgerkrig eller revolution blev udløst af den fredelige Pinsemarch.

Derefter fokuserede PET energien på Sands rolle som leder af den forbudte indsamling Giro 1616. Tjenesten mente, efter tip fra en kilde og nøje granskning af hans privatøkonomi, at Sand angiveligt skulle have fusket med de indsamlede midler og anvendt nogle af disse til egne formål.¹² Således forlød det i en rapport til justitsministeriet, at tjenesten mente mistanken begrundet eller som det fremgår af beretningen: “*Samtidigt syntes Sand at opretholde en høj leve-*

standard, ligesom han angiveligt i økonomiske sammenhænge var meget generøs over for sine omgivelser. Desuden havde Sand og hans samlever kort forinden været på en tre ugers ferie til Bulgarien, selvom han kun havde været beskæftiget i korte perioder og derfor havde en begrænset indtægt”.¹³ Uden definitivt at kunne tilbagevise kommissionens ukritiske videreformidling af PETs påstande om Sands uærlighed, så kan det dog godt sandsynliggøres, at det drejede sig om en misinformationskampagne. Således er der ingen af de, der kendte Sand, heller ikke politiske fjender, der kan nikke genkendende til PETs udlægning.¹⁴ Ligesom Sand var de dedikerede fuldtidsaktivister, der åndede og levede for solidariteten med Nordvietnam, og alle kendte de Sand som et dybt ærligt menneske. Det er på den baggrund meget svært at forestille sig at selvsamme mennesker skulle acceptere fusk med de surt indsamlede midler eller uafhængigt af hinanden holde hånden over Sand. Hvad angik økonomien, så fik han understøttelse og en månedlig erstatning fra Frihedsfonden. Desuden havde hans kone, Ingela Kyrre, også en indtægt. Hvad angik rejsen til Østeuropa, så kørte Sand og Ingela Kyrre tværs igennem Østeuropa i hans gamle Trabant og overnattede i et gammelt telt, hvilket velsagtens ikke ligefrem kan betegnes som en særlig ekstravagant levestil. Rygterne om urent trav var derimod velegnede til at skade hans ledende rolle i bevægelsen. Det er derfor ikke usandsynligt, at rygterne oprindeligt stammede fra fjendtlige personer i DKP’s ledelse, der ønskede at mindske Sands indflydelse, og at disse rygter via in-

formanter nåede til PET, der glædeligt overtog ideen. Hvis det forholdt sig således, så må der siges, at havde været en vis ironi i først PETs analyse og siden kommissionens adoption heraf. Under alle omstændigheder havde PET en interesse i at kriminaliserer indsamlingen, hvilket relativt omkostningsfrit kunne opnås igennem beskyldningerne om svindel med de indsamlede midler.

Selvom DDV var meget sikkerhedsbevidst og klar over PETs interesse for deres virke, vidste PET alligevel meget om, hvad der foregik i den ledende inderkreds. Dette skyldtes, at PET havde haft succes med at enten hverve eller plante en informant midt i ledelsesgruppen. Informanten var aktiv fra 1969 og videregav iflg. Kommissionen bl.a. navne på DDVs medlemmer og kontakter.¹⁵

PETs interesse for DDV var da også gengældt. DDV udførte således kontraspionage i forhold til både PET og FE og holdt desuden nøje øje med CIAs aktiviteter. Særligt DDVs arbejde med at hjælpe amerikanske desertører fra deres baser i Tyskland til Sverige havde vakt CIAs interesse. Det er derfor også ret sikkert, at oplysninger om Sand, Erik Jensen m.fl. er blevet givet videre fra PET eller FE til CIA.¹⁶ Det er derfor også sandsynligt, at der i CIAs arkiver ligger en fylldig sagsmappe på Sand. Men da jeg i sommeren 2009 søgte om adgang, så lød svaret at Sand (måske eksisterende) sagsmappe stadigvæk var klassificerede. Dermed er denne interessante kilde desværre stadigvæk lukket land.¹⁷

Hvad der må have gjort Sand særligt interessant for PET var hans påståede samarbejde med





de østtyske efterretningstjenester i 1970'erne. Det var øjensynligt netop denne historie om Sand, der tiltrak opmærksomheden fra de to Ekstrablads-journalister Mette Herborg og Per Michael- sen, da de gik på spionjagt og hængte en række mere eller mindre kendte venstrefløjsfolk til tørre i offentligheden for disse påståede østlige spionkon- takter.¹⁸ PET har med al sandsyn- lighed, jf. den tidligere nævnte overvældende interesse i perso- nen Sand, fulgt dennes kontakter med østtyskerne meget nøje. Derfor var det med nogen over- raskelse, at jeg måtte konstatere, at lige netop denne ellers både kontroversielle og offentligt kendte historie ikke er nævnt med et eneste ord i beretningen. Fraværet af en eller anden histo- risk verificering eller det mod- satte, af denne historie, blev ikke mindre da Weekendavisen 8. april 2009 bragte en opsigtsvæk- kende artikel om et formodet samarbejde imellem to journali- ster fra Ekstrabladet og PET. Baggrunden for dette var 1990- ernes stor frustration over, at da- tidens SR-regering ikke viste in- teresse for at forfølge Stasis dan- ske spioner, hvilket skulle havde fået folk i PET til at lække op- lysninger til pressen, nærmere betegnet Mette Herborg og Per Michael- sen.¹⁹ Hvis dette stem- mer, så forklarer det hvorfor de to journalister var i besiddelse af så megen information om Sand, og som ingen andre, måske lige med undtagelse af PET, havde kendskab til. I efterretningssprog ville man sandsynligvis kalde dette for 'desinformation'. Kil- den til artikel var Thomas Weg- ner Friis, SDU, der tidligere har beskæftiget sig med de to jour- nalisters afsløringer.²⁰ Tilbage står spørgsmålet om hvorfor

Sand så grundigt behandles i an- dre dele af beretningen, men når det kommer til det centrale spørgsmål omkring det påståede samarbejde med DDR, så er der larmende tavshed i beretningen. Dermed hænger de to journali- sters anklager stadigvæk i luften, og på trods af PETs, eller i hvert fald enkeltpersoner i tjenesten og disses bagvedliggende aktive rolle som kildeleverandører, så skaber ikke det fjerneste mere klarhed i denne sag.

Overordnet er PETs overvåg- ning af Sand, og de deraf ind- samlede stærkt politiserede og fejlbehæftede informationer, blot et eksempel ud af mange på de fejl, som plager beretningen. Det drejer sig om faktuelle fejl og det drejer sig om metodiske og kildeorienterede fejl, der kunne have været afhjulpnet med en mere nuanceret tilgang til kilde- materialet. Dvs. en mere grundig anvendelse af den allerede eksis- terende forskningslitteratur eller blot lidt mere metodisk sund for- nuft. Kommissionens enøjede gengivelse af PETs syn på Otto Sand er næppe enestående, og man kan håbe, at de kommende års kritiske gennemgang af be- retningen vil råde bod på nogle af disse fejl. Som tidligere forsk- ningsmedarbejder i kommissio- nen har jeg ikke selv haft nogen mulighed for at gå i rette med disse fejl, da jeg for det første ikke har haft adgang til PETs arki- valier og for det andet ikke selv har forfattet den endelige beret- ning, og for det tredje ikke har fået mulighed for at gennemlæse de afsnit som jeg aktivt har bi- draget med kildemateriale til. Dette ærgrer mig naturligvis, da jeg hverken mener, at det om- fangsrige aktivmateriale eller forskningslitteraturen vedrøren- de venstrefløjen er blevet an-

vendt særligt fornuftigt. Under alle omstændigheder kan ingen være tjent med at direkte usande, tendentiøse eller fejlbehæftede beskyldninger, hvad end disse er rettet imod kommunister eller ej, bliver hængende uimodsagt og som alment accepteret dan- markshistorie. Den fortsatte de- bat, uanset hvorvidt vi kan blive enige om formålet hermed, må nødvendigvis fokusere på at af- dække de mange metodiske, kil- demæssige og faktuelle fejl der desværre ser ud til at kendetegne beretningen.

Noter

1. Chris Holmsted Larsen: *Solida- ritet, ikke almisser. Kommunisten og mennesket Otto Sand 1915- 1984*. i: Jesper Jørgensen (red): Arbejdermuseet & ABAs Årbog 2009, s. 56-80.
2. PET-Kommissionens beretning: *PET's overvågning af protestbevæ- gelser 1945-1989*, bd. 10, s. 63.
3. Op.cit. s.84.
4. Op.cit. s.91.
5. Op.cit. s.94.
6. PETs fejlagtige informationer gentages i: Regin Schmidt, Rasmus Mariager og Morten Hei- berg: *PET. Historien om Politiets Efterretningstjeneste fra den kolde krig til krigen mod terror*. Kbh. 2009, s.141.
7. PET-Kommissionens beretning: *PET's overvågning af protestbevæ- gelser 1945-1989*, bd. 10, s. 94.
8. Interview med Petter Sommer- feldt d. 25. maj 2009.
9. PET-Kommissionens beretning: *PET's overvågning af protestbevæ- gelser 1945-1989*, bd. 10, s. 95.
10. Op.cit. s. 96.
11. Op.cit. s. 96
12. Op.cit.. s. 98-99.
13. Op.cit. s .99.
14. Denne konklusion er baseret på





på samlet ca. 10 timers interviews med Ingela Kyrre, Kira Sand, Lis Sand, Petter Sommerfeldt, Gunnar Kanstrup, Anton Nielsen, Tove Jensen, Niels Frölich, Vagn Søndergaard og nu afdøde Erik Jensen. Resultatet af disse interviews kan læses i: Chris Holmsted Larsen: *Solidaritet, ikke almisser. Kommunismen og mennesket Otto Sand 1915-1984*. Arbejdermuseet & ABAs Årbog 2009, s. 56-80.

15. PET-Kommissionens beretning: *PET's overvågning af protestbevægelser 1945-1989*, bd. 10, s. 105.

16. I 1981 videregav PET f.eks. oplysninger om to ledende medlemmer af Demos til CIA; *PET-Kommissionens beretning*: bd. 10, s. 126.

17. Svarbrev fra CIA på ansøgning om adgang til Otto Kjærulf Sands personsag d. 26. juni 2009: "*In accordance with section 3.6(a) of Executive Order 12958, as amended, the CIA can neither confirm nor deny the existence or nonexistence of records responsive to your request. The fact of the existence or nonexistence of requested records is currently and properly classified and is intelligence sources and methods information that is protected from disclosure by section 6 of the CIA Act of 1949, as amended*".

18. Mette Herborg & Per Michaelson: *Stasi og Danmark. De østtyske arkiver afslører agenter og medløbere*. Kbh. 1996. Desuden: Mette Herborg & Per Michaelson: *Ugræs. Danske STASI kontakter*. Kbh. 1999.

19. *Kampagne imod tre justitsministre*, Weekendavisen, nr. 15, d. 8. April, 2009, s. 2.

20. Thomas Wegener Friis: *Den usynlige front. DDR's militære spionage i Danmark under den kolde krig*. Kbh. 2005, s. 314.

PET's overvågning af arbejdsmarkedet 1945-1989.

Kommentar 1

PET-kommissionens beretning, bind 8.

Af Iben Bjørnsson, ph.d.-stipendiat, Københavns Universitet.

Vi var mange der glædede os til at PET-kommissionens redegørelse udkom. De fleste af os af forskellige grunde. Personligt glædede undertegnede mig mest over bind 8: *PET's overvågning af arbejdsmarkedet 1945-1989. Fra samarbejde til overvågning. AIC, fagbevægelsen og faglige konflikter under den kolde krig*. Bind 8 omhandler nemlig et emne man selv har brugt en del tid på: den socialdemokratiske efterretningsorganisation AIC, herunder dennes mulige forbindelse til PET.

Jeg blev ikke skuffet! Kommissionen viste sig at bakke nogle af mine forsigtige konklusioner op med dokumentation – f.eks. at PET og AIC's forbindelse stod på fra de helt tidligere 1950'ere til midten/slutningen af 1960'erne – og endda overgå andre af dem: AIC var PET's alt dominerende kilde til oplysninger om arbejdsmarkedsforhold! 1950'ernes begyndelse var det vel en naturlighed at et ressourcесvagt PET måtte vende sig mod AIC, der beherskede oplysninger på et niveau som tjenesten på dette tidlige stadie kun kunne drømme om. Men for undertegnede var det en overraskelse af denne totale afhængighed faktisk fortsatte så længe som tilfældet var. AIC kunne således forholdsvis suverænt styre hvad der tilfaldt PET af oplysninger om fagbevægelsen, og AIC-oplysninger alene kunne føre til

at en navngiven person fik oprettet sin egen sag i PET. Det er ikke så lidt, selvom bind 8 ikke gør noget større væsen ud af denne konklusion (eller andre, se nedenfor).

Bind 8 handler ikke om AIC alene, men den fremtrædende plads de havde i overvågningen gør at organisationen er massivt til stede i den første halvdel af bogen. I det lys kan det undre at AIC's arkiv ikke er inddraget som kildegrundlag. AIC's arkiv ikke glimrer, men skærer i øjnene ved sit fravær. Man kunne argumentere for at det jo ikke er AIC, men PET's eventuelle forbindelse til dem der skal undersøges, men her ville det jo unægtelig have været hensigtsmæssigt at inddrage materiale fra AIC for at se om der var "dobbeltgænger", sammenfaldende beretninger, eller materiale der bare tydeligt præg af at have forbindelse til tjenesten. Denne type sammenligninger er med held, og resultater, gjort i Norge og Sverige.

Men det er ikke kun forbindelsen. AIC behandles ofte i sig selv uden at det har meget med PET at gøre. Bl.a. dedikeres et helt afsnit – noget malplaceret – til at undersøge AIC's amerikanske forbindelse, helt udenfor relationen til PET. Også mange andre steder sniger sig beskrivelser af AIC's virke ind. Det er helt indlysende og nødvendigt for forståelsen af de omstændigheder der beskrives, men det ville have givet mere pondus hvis oplysningerne var hentet fra arkivet selv, frem for f.eks. DKP's arkiv. Det er næsten for åbenlyst at det vil blive kritiseret. Et så iøjefaldende fravalg skal da som det mindste argumenteres og begrundes?

Alternativt er der jo underteg-

